

ALCOHOLBRANCHE TRACHT DRANKWET AF TE ZWAKKEN



Sinds het midden van de vijftiger jaren van de vorige eeuw, is de leefstijl van de gemiddelde Nederlander steeds meer met alcohol doordrenkt geraakt. In het midden van de tachtiger jaren dronken wij Nederlanders gemiddeld viermaal zoveel als in het midden van de vijftiger jaren. Bij steeds meer situaties in het leven was men alcoholgebruik als aanvaardbaar gaan beschouwen.

De vooroorlogse behoedzaamheid met betrekking tot alcoholgebruik was zo goed als verdwenen. Alcohol was van een drankje voor zon- en feestdagen veranderd in een dagelijks consumptieartikel. De enorme toename van de consumptie deed geen alarmbel rinkelen.

De oorzaken van die toename zijn vele. Toename van welvaart en vrije tijd werden al tijdens de stijging als oorzaken genoemd. De toename van het toerisme, vooral naar wijndrinkende landen, leverde ook een bijdrage, evenals de steeds geraffineerdere alcoholreclame.

Parallel met de stijgende alcoholconsumptie, zien wij in die jaren ook een toename van zelfbedieningszaken. Zaken waar de alcohol voor het grijpen ligt. Niet alleen supermarkten maar ook rijdende zelfbedieningswinkels. SRV-wagens die de kratjes bier tot vlak bij je huisdeur brachten. In hoeverre die verschijnselen een gevolg waren van de toegenomen consumptie of juist de oorzaak ervan, staat niet vast. Hetzelfde geldt voor de toename van de hoeveelheid alcoholreclame.

De gestegen consumptie bracht logischerwijs ook nadelige gevolgen mee. Omstreeks 1980 waren die gevolgen zo groot geworden dat het ministerie van volksgezondheid ingrijpen noodzakelijk achtte, en een herziening van de Drank- en Horecawet van 1962 ging voorbereiden. Het beleid zou op drie pijlers komen te rusten: voorlichting, hulpverlening en wetgeving. De herziene wet werd in 1986 door het parlement aanvaard. Het was een raamwet, in het kader waarvan nog tal van uitvoeringsbesluiten genomen moesten worden. Op het terrein van de voorlichting ging nog in dat jaar de eerste campagne "drank maakt meer kapot dan je lief is" van start.

Op het terrein van de wetgeving verliepen de zaken minder vlot. De wetgeving was het terrein waar de alcoholbranche het meest beducht was voor nadelige gevolgen. De branche zette een lobby richting ministerie en parlementsliden in gang. Veel politici bleken volledig gehersenspoeld door de opvatting dat alcohol een doodgewoon consumptieartikel is. Tal van voorstellen uit de beleidsnota werden afgezwakt of zelfs geschrapt.

Zo bevatte de beleidsnota het voorstel tot een verbod op etherreclame voor alcohol. Dat wilde de alcoholbranche beslist niet. De lobby deed zijn werk en het voorstel ging de prullenmand in, in ruil voor de toezegging van de branche om door zelfregulering een bijdrage te leveren aan de nagestreefde alcoholmatiging. Tien jaar later moest minister Borst constateren dat de zelfregulering geen bijdrage had geleverd aan de alcoholmatiging.

Nu dreigt een vergelijkbare tegenslag. Dit jaar wordt de wijziging van de DHW van 1 januari 2013 geëvalueerd. Daar is de verhoging van de leeftijdsgrens per 1 januari 2014 bij inbegrepen. Onlangs zagen wij al een krantenartikel "Drankwetgeving haalt weinig uit" in het DvhN. Te vroeg geoordeeld. Een ingrijpende wetswijziging vergt veel meer jaren voordat hij volledig doorwerkt. Zeker voor de leeftijdsgrens komt de evaluatie te vroeg.

Carnaval in Brabant was zeer alcoholisch in 2016

Tijdens het carnaval van 2016 hebben acht Brabantse ziekenhuizen samen 169 personen met een alcoholvergiftiging opgenomen. Voor het merendeel volwassenen, want "slechts" 24 van hen waren minderjarig.

Het totale aantal opnames wegens alcoholvergiftiging lag iets hoger dan vorig jaar. Maar het aantal jongeren vertoonde een flinke daling, namelijk met 27 procent. Vorig jaar werden er 33 minderjarigen opgenomen tegenover 24 dit jaar. De verhoging van de leeftijdsgrens voor alcohol, die vorig jaar weinig effect had, lijkt zo langzamerhand toch te werken.

Naast vergiftigingen veroorzaakte alcohol ook veel verwondingen in Brabant. Helaas gingen slechts 5 ziekenhuizen na of er bij de verwondingen alcohol in het spel was. Een groot deel van de gewonden kon na behandeling op de Eerste Hulp naar huis. Een deel van de verwondingen betrof snijwonden door gebroken glas. Daarvan zullen er ongetwijfeld ook veel buiten de statistiek gebleven zijn omdat zij door de huisarts werden afgehandeld.

Oorzaak nummer twee van de verwondingen was vallen. Soms vallen vanaf een carnavalswagen, maar ook vallen met de fiets of gewoon thuis. De vijf ziekenhuizen die ook alcoholische verwondingen telden, kwamen tot een totaal aantal van 220 gewonden. Een aantal dat weinig afweek van voorgaande jaren.

REGERINGSPARTIJEN WILLEN LEVENSLANGE RIJONTZEGGING MOGELIJK MAKEN

Drankrijders die keer op keer de fout in gaan, moeten een levenslang rijverbod kunnen krijgen. Aldus de mening van de regeringspartijen, uitgesproken naar aanleiding van een dodelijk ongeluk veroorzaakt door een bijzonder hardleerse drankrijder.

Volgens de huidige tekst van de wet kan de rechter voor ernstige verkeersovertredingen een rijontzegging opleggen van maximaal vijf jaar. Dat geldt bijvoorbeeld voor doorrijden na een ongeval (ook al is er alleen blik schade) of het veroorzaken van een dodelijk ongeval. Wanneer je een dergelijke fout voor de tweede keer maakt, kan de rechter de straf verdubbelen en een rijontzegging van maximaal 10 jaar opleggen.

Het voorstel voor levenslange ontzegging is voortgekomen uit de verontwaardiging die ontstond na het doodrijden vorig jaar, van peuter Milan door Gerrit G. Het bleek namelijk dat G. sinds 1988 al zeven keer veroordeeld was voor rijden onder de invloed van alcohol. Tweede-kamerlid Barbara Visser zei toen "dit soort mensen heeft wat ons betreft het recht verloren om nog achter het stuur te kruipen".



De rechter veroordeelde G. afgelopen herfst tot vier jaar celstraf en tien jaar ontzegging van de rijbevoegdheid. De veroordeelde ging in hoger beroep. Veel schrijvers van ingezonden brieven vonden daarentegen dat iemand na zeven (!) veroordelingen wegens rijden onder de invloed, een zwaardere straf verdiende en toe was aan definitieve verwijdering uit het verkeer.

Oud-verkeersofficier van justitie Koos Spee vindt dat in bepaalde gevallen levenslange rijontzegging gewenst is, maar plaatst daarbij enkele kritische kanttekeningen. Volgens hem zijn er veel te weinig controles om een dergelijke maatregel zinvol te maken. "Hoe lang is het geleden dat u gecontroleerd bent op alcohol? Er zijn mensen die al 25 jaar rijden zonder over een rijbewijs te beschikken". Bovendien wordt bij veel controles alleen op alcohol gecontroleerd en niet nagegaan of de aangehouden nog wel rijbevoegd is. Tweemaal dus een mogelijkheid om aan levenslange ontzegging te ontkomen.

Het verlengen van de maximale ontzegging van de rijbevoegdheid, heeft daarmee het karakter van symboolpolitiek gekregen. Aan een enkeling wordt als ware het een loterij, een hoge straf uitgedeeld. Maar we weten al jaren dat van hoge straffen weinig preventief effect uitgaat.

Vergroten van de pakkans heeft veel meer preventief effect. Systematisch iedereen die voor de tweede keer betrapt wordt, een psychologisch onderzoek naar zijn of haar rijgeschiktheid laten ondergaan, zou ons inziens ook een preventief effect hebben, en mogelijk een aantal zeer hardleerse drankrijders op voorhand al uit het verkeer verwijderen. Zwaarder straffen is bepaald niet de meest effectieve maatregel om het verkeer veiliger te maken.

Dingeman Korf

STEEDS MEER HANDTEKENINGEN VOOR KRAANWATER

September vorig jaar berichtten wij hier over de petitie van drinkwaterbedrijf Vitens om kraanwater gemakkelijker verkrijgbaar te maken voor de bezoekers van horeca en festivals. Die petitie had op dat moment ruim 50.000 ondertekenaars. Begin dit jaar bereikte de petitie een aantal van 100.000 ondertekenaars.

Uit onderzoek van TNS-NIPO is gebleken dat 90 procent van de Nederlanders een karaf kraanwater die standaard op tafel staat in restaurants, een teken van gastvrijheid vindt. In het buitenland is het een veel voorkomend gebruik van restaurants om bij maaltijden gratis een karaf water toe te voegen. Waarom dan niet in Nederland? In Zuidoost Europa is het zelfs heel gewoon om bij een simpel kopje koffie gratis een glas water te serveren.

De Nederlandse horeca heeft in het verleden nooit veel gevoeld voor gratis water. Argumenten waren meestal "ze kunnen toch Spa bestellen" (dat water uit plastic minder gezond is dan water uit de kraan bleef buiten beeld) en het commerciële "het gaat ten koste van de omzet aan betaalde dranken". Dat een gebaar van gastvrijheid op den

duur ook wat oplevert werd daarbij maar vergeten.

Woordvoester Zijderhoudt van Vitens "Het gaat ons om een cultuurverandering". Nu is cultuurverandering nooit de sterkste kant van de Nederlandse horeca geweest. Met name de café's hebben alcoholvrij levende mensen slechts zelden als volwaardige gasten gezien. De cultuurverandering zal dus van de andere kant moeten komen. Bijvoorbeeld van de kant van de drinkwaterbedrijven. Of van gemeenten als Amsterdam. Daar worden alleen nog vergunningen voor festivals afgegeven wanneer de bezoekers hun waterflesjes gratis mogen bijvullen met kraanwater.

Nu maar hopen dat dit het begin is van de zo nodige algehele cultuurverandering.

COLOFON

De GO : tweemaandelijks voorlichtingsblad over alcohol en drugs, uitgegeven door de Stichting ANGOB. ISSN 0166-2880.

Postabonnement € 10,- per jaar.

Verantwoordelijk eindredacteur:

Dr. ir. D. Korf, Dresselhuisweg 20, 4105 DB Culemborg, tel 0345-473239, e-mail: dkorf@telfort.nl

Administratie:

W. Matla, Hof van Delftlaan 119, 2613 BL Delft, tel. 015-2126904, giro NL81 INGB 0000 849058.

Artikelen voorgaande nummers:

www.angob.nl

Hebben traditionele café's hun tijd gehad ?

Café's blijven achter met het herstel na de economische crisis. Terwijl restaurants en hotels al volop in de herstelfase zitten, wil het met de café's nog niet lukken. Vergeleken met het begin van de crisis in 2007, lag in 2015 hun omzet 7 procent lager. Vooral de oude buurt- en dorpscafé's doen het slecht.

Volgens een woordvoerder van Horeca Nederland ligt één van de oorzaken in het feit dat café's relatief laat zijn begonnen met moderniseren van het assortiment. Ook hebben volgens hem de café's extra last van strengere wetten en toegenomen concurrentie. *"Eerst kwam er het rookverbod, daarna kwamen nog allerlei andere nadelige maatregelen zoals de verhoging van de leeftijdsgrens voor het schenken van alcohol. Ook mogen sportverenigingen in sommige gemeenten sinds kort tot in de wat latere uurtjes alcohol schenken"*.

Alle hierboven genoemde oorzaken van het achterblijven van de café's die de horeca opsomt, bewijzen dat de cafésector onvoldoende toekomstgericht bezig is geweest. De verhoging van de leeftijdsgrens was al jaren in discussie, dus had men zich er op kunnen voorbereiden. Ook het rookverbod was al jaren in discussie.

Wat de horecawoordvoerder niet noemt als mede-oorzaak van het achterblijven van de café's, zijn de forse prijsverhogingen die de sector heeft doorgevoerd. Gemiddeld kost een glas bier of wijn in een café nu 25 procent meer dan in 2007. Geen wonder dat overdag het winkelend publiek kiest voor koffie of thee in een tearoom of bij Hema of Starbucks, en als men persé alcohol wil een restaurant in gaat.

Het ziet er ons inziens naar uit dat er van de traditionele café's de komende jaren een aantal zal verdwijnen.

Fors meer alcoholvergiftiging bij jaarwisseling

Tijdens de laatste jaarwisseling moesten 385 mensen in een ziekenhuis behandeld worden wegens alcoholvergiftiging. Fors meer dan vorig jaar, toen het er "slechts" 303 waren. Een toename met maar liefst 27 procent !

De afdelingen voor Spoedeisende Hulp (SEH-afdelingen) hadden het bij de afgelopen jaarwisseling ongevoond druk met alcoholgevallen. Maar liefst 385 personen moesten dit jaar behandeld worden wegens zware alcoholvergiftiging, tegenover 303 vorig jaar. Aldus gegevens van Veiligheid.nl.

De sterke toename van het aantal

ALCOHOLISCHE DEMENTIE IS GEEN ALZHEIMER

Alcoholische dementie wordt door velen aangezien voor Alzheimer, zelfs door artsen. Die foute diagnose is schadelijk voor de patiënt. En alcoholische dementie is al helemaal geen (onvermijdelijke) ouderdomsdementie. Aldus professor Edith Sullivan van Stanford University in de Wall Street Journal van 22 december 2015.

Wellicht wilde de Wall Street Journal wat tegenwicht bieden tegen de vele drankadvertenties in de periode vlak voor Kerstmis. In ieder geval was het tijdstip goed gekozen. De redactie zond journaliste Melinda Beck op pad voor een interview met professor Edith Sullivan van Stanford University, hoogleraar in de psychiatrie en gedragswetenschappen. Sullivan is één van de meest vooraanstaande onderzoekers op het gebied van hersenen en verslaving, met 35 jaar ervaring op dit terrein. Het interview trok wereldwijd de aandacht.

Professor Sullivan begon met een constatering die hopelijk velen de ogen geopend heeft. *"Als je veel drinkt, krijg je op je oude dag last van slecht functionerende hersenen. Je denkt (of anderen denken) dat je dement wordt of Alzheimer hebt, maar dat is het niet. Je hersenen zijn beschadigd door een leven lang alcohol drinken"*.

Er zijn veel mensen die een leven lang een behoorlijk aantal glazen drank per dag consumeren. Misschien zijn ze nooit, of bijna nooit dronken geweest. Maar iedere dag eindigt wel met alcohol in hun bloed. Die mensen kunnen volgens Sullivan op hun oude dag wel last krijgen van alcohol schade aan hun hersenen. Volgens de nieuwste inzichten zowel functionele schade als structurele schade.

Structurele schade kon vroeger alleen na de dood worden vastgesteld, namelijk door obductie. Met de moderne technieken van ultrasound (echo-onderzoek en kernspinresonantie (NMR) kan men organen van levende personen zichtbaar maken en zo de schade constateren. Die technieken zijn dus een soort moderne uitbreiding van de veel oudere tech-

gevallen, bewijst dat steeds minder mensen zich beperken tot dat ene glaasje champagne om 24.00 uur, dat zo vaak wordt beschreven als vast onderdeel van de traditionele jaarwisseling.

Fors drinken is voor velen een vaste gewoonte geworden. Dus wordt er door hen de hele avond gezopen. Met name door de volwassenen. Van de mensen met een zware alcoholvergiftiging was namelijk 80,5 procent 18 jaar of ouder. Minderjarigen maakten 18,5 procent uit van de gevallen. Overigens wel een aanzienlijk percentage gezien het feit dat zij geen alcohol mogen kopen.



Prof. dr. E. Sullivan

niek met behulp van röntgenstralen, waarmee oorspronkelijk alleen de beenderen in het lichaam zichtbaar gemaakt konden worden.

"Als mensen ouder worden, verliezen ze allemaal wat volume aan grijze hersenmassa, en wordt de witte massa lossier. Bij drinkers gaat dat proces sneller. Zij ondergaan als het ware een versneld verouderingsproces", aldus Sullivan. Het verlies aan grijze massa vindt plaats in hersengebieden die betrokken zijn bij processen als leren, geheugen, beslissen en sociaal gedrag. De aantasting van de grijze massa door alcohol verloopt zeer geleidelijk. Daardoor verandert het sociaal gedrag van de patiënt ook uiterst langzaam.

De patiënt merkt zeker in het begin, niets van de verandering die hij ondergaat. Ook de omgeving ziet het begin van het proces meestal als doodgewone ouderdomsverschijnselen. Pas als er al aanzienlijke schade is aangericht, wordt duidelijk dat er meer aan de hand is. Het pas laat duidelijk worden van schade, heeft tot gevolg dat er te laat ingegrepen wordt om het proces te stoppen. In de Verenigde Staten constateren neurologen en psychiaters hierdoor steeds vaker gevallen van alcoholische dementie en zenuwaantasting.

De Wall Street Journal legde zijn oor ook te luisteren bij het National Institute of Alcohol Abuse and Alcoholism (NIAAA). Daar luidde de boodschap dat men voor hersenaantasting weinig te duchten had bij een consumptie door mannen van 14 glazen drank per week, of door vrouwen van 7 glazen. Met daarbij de waarschuwing dat in zeldzame gevallen van verhoogde gevoeligheid voor alcohol, ernstige schade al kan optreden bij lagere drinkniveaus. In ons land adviseert de Gezondheidsraad sinds kort zowel voor mannen als voor vrouwen maximaal één glas per dag, en liever minder of helemaal niet.

DRONKENSCHAP OFFICIER VAN WACHT DEED SCHIP VERGAAN

Onderzoek naar het vergaan van het Britse containerschip *Lysblink Seaways*, heeft uitgewezen dat het vergaan van het schip in de nacht van 17 op 18 februari 2015 te wijten valt aan het feit dat de officier van wacht dronken was.

Het schip moest die nacht van Belfast (Noord-Ierland) naar Skogn (Noorwegen) langs de Schotse westkust, een rotsige kust met ontelbare losse rots-eilandjes ervóór gelegen. Onderzoek door de Britse Onderzoeksraad voor de Scheepvaart, heeft mede op grond van getuigenverklaringen aan het licht gebracht dat de 36-jarige Russische officier van wacht dronken was toen hij de wacht overnam. Daaraan voorafgaand had hij namelijk ongeveer een halve liter rum gedronken.

Hij begon zijn dienst al fout door te vergeten de twee waarschuwingssystemen voor afwijkende koers in te schakelen. Daardoor heeft hij niet geconstateerd dat het schip al geruime tijd van zijn koers was afgeweken, voordat het op volle kracht op de rotsen liep. Toen kort voor de stranding op het schiereiland Adnamurchan, het waarschuwingssysteem van de radar klonk, zette hij het geluid daarvan uit.



Er had dus al eerder ingegrepen kunnen worden als de waarschuwingssystemen ingeschakeld hadden gestaan. Verder heeft niemand aan boord het nodig gevonden om de kapitein in te lichten over het feit dat de officier van wacht dronken was. De Onderzoeksraad noemt misplaatste solidariteit met de drinker als een mogelijke oorzaak daarvan.

De schade loopt in de miljoenen. De verzekering dekt een flink deel daarvan. Op de dader valt de rest echter niet te verhalen. En dat allemaal omdat hij niet van de drank kon afblijven. Nu zal hij zijn beroep voortaan niet meer mogen uitoefenen.

"Fout gen" door cannabis aan het werk gezet

CANNABIS VERSTOORT ONTWIKKELING HERSENEN

Britse onderzoekers hebben een gen ontdekt dat de vatbaarheid voor hersenschade vergroot. Jongens met dat gen in hun erfelijk materiaal, lopen een sterk verhoogd risico om door het gebruik van cannabis schizofrenie op te lopen.

Het is al enkele tientallen jaren bekend dat onder patiënten met schizofrenie het percentage cannabisgebruikers flink hoger ligt dan het gemiddelde onder de bevolking. En anderzijds ligt onder cannabisgebruikers het percentage schizofrenen veel hoger dan het gemiddelde onder de bevolking. Er is dus onmiskenbaar een samenhang tussen die twee. De vraag is alleen: wat is oorzaak en wat is gevolg? Leidt cannabisgebruik tot schizofrenie, of leidt schizofrenie tot cannabisgebruik? Die vraag is jarenlang inzet van felle discussies geweest.

Jaren geleden is met dierproeven al aangetoond dat fors gebruik van cannabis (in dit geval marihuana) leidt tot structuurveranderingen in de hersenen. Ook zijn bij autopsie van overleden verslaafde menselijke gebruikers structuurveranderingen in de hersenen geconstateerd.

Aan bovengenoemde oude kennis voegde twee jaar geleden een Amerikaans team (Gilman, Blood en Breiter) een hoofdstuk toe met kennis over de effecten van licht tot matig gebruik.

Zij onderzochten 1500 jongeren uit Canada en Europa. Die ondergingen een NMR-analyse van de structuur van hun hersenen, en een DNA-analyse om na te gaan of ze genetische varianten hadden waarvan bekend is dat ze het risico op schizofrenie verhogen. Het bleek dat bij aanwezigheid van een "schizofrenie-gen" het gebruik van cannabis leidde tot remming van de ontwikkeling van de hersenschors.

Begin dit jaar heeft een Britse onderzoeksgroep geleid door prof. Morgan (univ. Exeter) en prof. Curran (University College London) een nog ontbrekend stukje van de puzzle toegevoegd. Zij ontdekten een gen dat de vatbaarheid voor hersenschade vergroot. Bij 442 vrijwilligers maten zij de hersenfuncties vóór en na cannabisgebruik. Er bleken twee subgroepen te zijn die verschillend reageerden op het gebruik van cannabis. Vervolgens werd een DNA-analyse van de proefpersonen gedaan, en het DNA van de twee groepen vergeleken. De groep die het sterkst negatief reageerde op cannabis, bleek één specifiek gen te bezitten dat bij de andere groep ontbrak. De auteurs veronderstellen dat dit gen de vatbaarheid voor hersenschade vergroot.

Indien deze hypothese juist is, zou het interessant zijn om na te gaan of dit gen ook te maken heeft met de vatbaarheid voor alcoholische schade.

Beter kraanwater drinken ONKRUIDVERDELGER IN DUITSE BIEREN

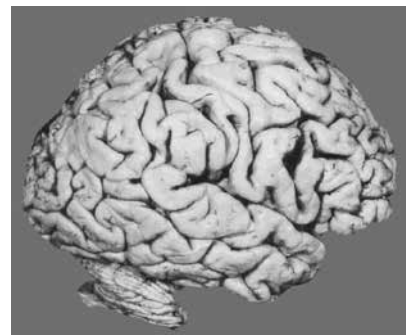
Er is weer eens een schandaal over verontreinigingen in drank. Was het enkele jaren geleden antivries in Oostenrijkse wijn, nu is het onkruidverdelger in Duits bier. De Duitse voedselautoriteit bagatelliseert de zaak.

Een milieu-instituut in München meldde 19 februari in veertien veel verkochte Duitse bieren de onkruidverdelger glyfosaat gevonden te hebben. De stof die verantwoordelijk wordt gehouden voor de bijensterfte. Glyfosaat mag alleen nog in de landbouw gebruikt worden, gebruik op wegbermen, in parken en in tuinen is al verboden. Het staat onder verdenking kankerverwekkend te zijn (onderzoek loopt nog).

Duits bier mag volgens het "Reinheitsgebot" uit 1516 slechts drie ingrediënten bevatten: water, gemout graan en hop. Eén van die ingrediënten moet dus verontreinigd zijn geweest met glyfosaat.

Alle veertien bieren bevatten meer glyfosaat dan is toegestaan in drinkwater. In één geval was het zelfs driehonderd keer meer. Men kan dus beter kraanwater drinken. Onder de geteste bieren waren ook bij ons bekende merken als Warsteiner, Bitburger, Beck's, Krombacher en Veltins. De Duitse voedselautoriteit was er als de kippen bij om de zaak te bagatelliseren. "Om een mogelijk gevaarlijke hoeveelheid glyfosaat binnen te krijgen, moet een volwassene ongeveer duizend liter bier per dag drinken" aldus een woordvoerder. De man vertelde er niet bij of dat was voor het bier met tweemaal het maximum of voor het bier met driehonderd keer het maximum van drinkwater. Ons lijkt daarom dat die duizend liters gewoon een slag in de lucht zijn, en dat het wel eens veel minder dan die hoeveelheid kan zijn. Desondanks is het redelijk zeker dat er niemand acuut ziek zal worden wanneer hij een glas van een dergelijk bier drinkt. De vondst van de onkruidverdelger is vooral schadelijk voor de reputatie van het Duitse bier als onvervuild natuurproduct.

De Duitse voedselautoriteit neemt gezien één en ander geen maatregelen. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft nog geen melding uit Duitsland ontvangen.



Volksgezondheid geen punt voor VNG, wel voor gemeenten

VNG WIL EXPERIMENT BRANCHE- VERVAGING DOORZETTEN

Ruim een jaar geleden ontstond er veel ophef over een voorstel van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) voor een experiment met branchevervaging in een aantal gemeenten. Met name het onderdeel opheffing scheiding tussen horeca en detailhandel ondervond veel kritiek. Ondanks die kritiek wil VNG het experiment toch doorzetten.

Alcohol is gezien vanuit medisch en farmacologisch gezichtspunt een drug. Aan het consumeren ervan zitten meer en grotere risico's dan aan het consumeren van levensmiddelen. De verkoop ervan vereist dus bijzondere voorzorgsmaatregelen. In het verleden is daarom een strikte scheiding aangebracht tussen levensmiddelenzaken en drankzaken. Met de opkomst van de supermarkten en de SRV-wagens, is voor de verkoop van zwak-alcoholhoudende dranken in gesloten verpakking die scheiding al doorbroken (maar uitsluitend voor levensmiddelenzaken). In het experiment van VNG zou voor de gehele middenstand, en bovendien ook voor consumptie ter plaatse, die scheiding worden opgeheven.

De VNG is tot zijn voorstel gekomen omdat tal van gemeenten zich zorgen maken over de leegstand in winkelgebieden. Zij willen met name hun binnensteden aantrekkelijker maken voor winkelend en uitgaand publiek. Zij willen zoals zij dat noemen hun binnensteden "revitaliseren". Dat daarvoor branchevervaging nodig is, valt echter te betwisten. De VNG geeft daarvoor geen harde argumenten. Al helemaal niet voor het glas prosecco bij een kostuum of een duur boek, noch voor een biertje bij een spijkerbroek.

Ons inziens is de hoofdoorzaak van de leegstand gelegen in de economische crisis. Die heeft geleid tot koopkrachtverlies en werkeloosheid. Daarnaast stijging van de kosten voor de burgers, bijvoorbeeld voor wonen en medische zorg. Het publiek heeft als totaal daardoor minder geld te besteden. Dat los je niet op door kledingzaken of boekwinkels na de koop

een glas drank te laten schenken voor de koper. Nog afgezien van het feit dat weggeefdingetjes uiteindelijk toch door de kopers worden betaald.

Een andere oorzaak van een deel van de leegstand is productveroudering. De aantallen van bijvoorbeeld naaimachinewinkels, kachelwinkels en platenzaken zijn de afgelopen jaren drastisch afgenomen. De verkoop van hun producten is gekelderde. De daarvoor vrijkomende winkels zijn lang niet allemaal opnieuw bezet. De recente faillissementen van grote winkelketens hebben daarnaast nog eens vele tientallen panden leeg doen komen.

Leegstand bestrijd je door nieuwe bedrijvigheid aan te trekken. Die vind je onder andere bij speciaalzaken. Jonge ondernemers die een heel gespecialiseerd winkeltje of reparatiebedrijfje beginnen. Aan de andere kant



Drankrijders steeds vaker rijbewijs kwijt

Justitie pakt steeds vaker het rijbewijs af van hardleerse drankrijders. Sinds 2011 worden de rijbewijzen ingenomen van alle automobilisten die voor de tweede keer betrapt worden op rijden met teveel alcohol in hun bloed. Zij mogen dan proberen om door het opnieuw afleggen van het rijexamen weer een rijbewijs te krijgen.

Uit de cijfers van het CBR (Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen) die onlangs gepubliceerd werden, valt af te lezen dat het aantal intrekkingen van het rijbewijs in drie jaar tijd meer dan verdrievoudigd is. In 2013 werden er 168 rijbewijzen ingetrokken. Vorig jaar waren dat bijna 600!

Wie mocht menen dat de intrekkingen vooral op jongeren betrekking hadden, heeft het mis. Jongeren beginnen steeds vaker een "Bob" te kiezen

voor de terugreis ná het stappen. De grootste groep betreft mannen van middelbare leeftijd. Echte recidivisten, die vaak al meerdere malen met een slok op hebben gereden, maar nog niet eerder gepakt zijn.

Juist enkele dagen voor de publicatie van de cijfers van het CBR, hadden de regeringspartijen gepleit voor levenslange intrekking van het rijbewijs. Hardleerse drankrijders definitief het verkeer uit, geen herexamens meer.

is enige tijd geleden al geconstateerd dat Nederland overbewinkeld is. Er zullen dus ook winkelpanden een heel andere bestemming moeten vinden.

Het zal duidelijk zijn dat vanuit de gezichtspunten van bijvoorbeeld volksgezondheid, verkeersveiligheid en openbare orde, de opheffing van de scheiding tussen horeca en middenstand een ongewenste ontwikkeling is. Het zal leiden tot een enorme uitbreiding van het aantal plaatsen waar gedronken wordt, en daarmee van de hoeveelheid die gedronken wordt. De gemeenten hebben de capaciteit niet in huis om daar overal de naleving van de leeftijdsgrens te controleren. Kinderen komen in aanraking met alcohol.

Voor uitgebreid winkelen komt men gewoonlijk met de auto. Dat levert bij aankoop van een kostuum met een glas prosecco, plus een magnetron met een glas wijn, plus een paar dameslaarzen met een glaasje likeur, een chauffeur op die niet meer mag rijden! Die waagt het er toch op, krijgt een ongeval: werkverschaffing voor de politie.

Staatssecretaris Van Rijn heeft begin dit jaar de VNG laten weten dat hij het niet aanvaardbaar vindt dat de VNG gemeenten heeft gesuggereerd om ondernemers bewust de regels van de Drank- en Horecawet (DHW) te laten overtreden. Gemeenten zijn medeverantwoordelijk voor de naleving van de DHW. Daarin past geen suggestie om die wet maar te gaan overtreden. Daarnaast heeft hij de VNG laten weten dat hij winkels die de DHW overtreden, zal laten vervolgen. De VNG zou er goed aan doen om de regels voor het experiment (door de VNG op zijn Amerikaans "pilot" genoemd) aan te passen zodat de DHW niet overtreden wordt.

Begin februari reageerde de VNG afwijzend op de brief van de staatssecretaris. "Gemeenten behoeven geen verantwoording af te leggen aan de staatssecretaris voor het starten van een pilot". De burgemeesters mogen de wet interpreteren. Het zou de bevoegdheid van de gemeenten zijn hoe uitvoering te geven aan de wet. Een zeer discutabele stellingname van de VNG. Een landelijke wet dient landelijk gehandhaafd te worden. Het woord volksgezondheid komt niet voor in de teksten van de VNG. Toch zijn gemeenten ook daarvoor verantwoordelijk, mede door middel van handhaven van de DHW.

Oproepen tot het niet voldoen aan de wet, zijn dus oproepen tot burgerlijke ongehoorzaamheid. Het doen van dergelijke oproepen aan en door gemeenten, is daarmee bestuurlijke ongehoorzaamheid. Voer voor juristen. De VNG schikt zich hiermee geheel binnen het kader van de reclame van de alcoholbranche, die al jaren poogt om alcoholhoudende dranken voor gewone, dagelijkse consumptieartikelen te laten doorgaan. Dat zijn zij echter niet.

Wij zijn benieuwd waar deze controverse op zal uitdraaien.

Dingeman Korf

STAATSSECRETARIS : BIER EN FRIS MOETEN IN VERSVAK DUIDELIJK GESCHIEDEN ZIJN

Tweede-kamerlid Volp-Rebel heeft afgelopen december staatssecretaris Van Rijn om een reactie gevraagd op een artikel in de Volkskrant getiteld "Extra verse Heineken in het koelvak naast de melk". Op 1 februari kreeg zij antwoord : het mag, maar niet pal naast elkaar.

Bij de verschijning van "versbier" in een aantal supermarkten (wij schreven daarover in het vorige nummer van dit blad), rezen van diverse zijden vragen, zoals "Mag wettelijk gezien het Heineken product daar wel geplaatst worden, bij de andere producten ?" Tweede-kamerlid Volp-Rebel vroeg de staatssecretaris om uitsluitsel.

Het antwoord van de staatssecretaris : het ministerie zal niet corrigerend optreden. Het is de taak van de gemeenten om ervoor te zorgen dat de Drank- en Horecawet wordt nageleefd. In zijn eigen woorden : "Het is de verantwoordelijkheid van de verstrekker, dus in dit geval de supermarkten, te voldoen aan de wettelijke regels met betrekking tot de verstrekking".

Vervolgens schrijft hij : "De wet schrijft voor dat het product op een zodanige wijze in de besloten ruimte (in dit geval het versvak) geplaatst wordt, dat het versbier voor het publiek duidelijk te onderscheiden is van alcoholvrije dranken".

Ons inziens houdt de staatssecretaris zich hiermee op de vlakke, hij verwijst alleen naar teksten uit de wet

die nageleefd moeten worden. Hij gaat ervan uit dat "zowel de verstrekkers als Heineken daar zorg voor zullen dragen". De gemeenten, respectievelijk de gemeentelijke toezichthouders, en Heineken moeten dus maar beoordelen wat er bedoeld wordt met "duidelijk te onderscheiden". Heineken als commercieel belanghebbende, krijgt dus zeggenschap met betrekking tot de regulering van zijn eigen product. De slager die zelf zijn vlees keurt.

De staatssecretaris vermijdt door alleen wetsteksten te noemen, angstvallig om iets inhoudelijks te zeggen over het product. In ons vorige artikel over genoemd Heineken product oefenden wij kritiek uit op het gebruik van het woord **vers**. Van een staatsse-



cretaris van volksgezondheid (inclusief voeding) hadden wij verwacht dat hij ook daarover iets te zeggen zou hebben. Versheid van voedsel is van groot belang. Maar nee, hij vermijdt het om de commercieel belanghebbenden voor de voeten te lopen.

Door de naleving van de DHW aan de gemeenten over te laten, schiept de staatssecretaris de mogelijkheid dat aan elkaar grenzende gemeenten hierbij een verschillend beleid gaan voeren. Dat is niet bevorderlijk voor de naleving, want het biedt de alcoholconcerns de mogelijkheid om hun welgezinde gemeenten te beïnvloeden zodat die een afgezwakt beleid gaan voeren.

Dingeman Korf

MENSEN DIE OP RELATIEF JONGE LEEFTIJD EN ZONDER MEDISCHE NOODZAAK KIEZEN VOOR EEN ALCOHOLVRIJE LEEFSTIJL, BLIJVEN LANGER GEZOND EN LEVEN LANGER

PROF. KJAERHEIM C.S. (1994)

En dit...

... was een geval van totale verstandsverbijstering door alcohol. Het gebeurde op een zaterdagavond op de A-2 in Limburg.

De politie werd door automobilisten gewaarschuwd dat er een invalidenkarretje op de snelweg zou rijden. Ter plaatse bleek dat het ging om een 58-jarige Belgische. Zij reed in haar scootmobiel op de vluchtstrook, met haar hondje op schoot.

De politie haalde haar van de weg. Zij bleek zwaar dronken te zijn. Haar scootmobiel moest zij inleveren, en zij kreeg een boete van 600 euro. Dure drankjes

* * *

... was een geval van agressie door gebruik van alcohol en cocaïne. De zaak kwam onlangs in Groningen voor de rechter.

Een 40-jarige vrouw had een dakloze man drinkend op straat aangetroffen. Zij nodigde hem uit om bij haar thuis te komen drinken. Daar werd behalve alcohol ook cocaïne gebruikt. Uitein-

delijk kwam het tot een worsteling, waarbij de vrouw met een mes de man zwaar verwondde.

De vrouw zei uit zelfverdediging te hebben gehandeld omdat de man haar probeerde te verkrachten. De man ontkende dat en zei dat hij plotseling met een mes werd aangevallen. Hij had daarbij een slagaderlijke bloeding opgelopen, waarvoor hij ijlings naar het ziekenhuis moest.

De rechters vonden beide verhalen niet geloofwaardig, en stelden slechts zware mishandeling vast. De vrouw kreeg, gezien haar eerdere contacten met de politie, voor de rechtbank een straf opgelegd van 28 maanden cel waarvan 20 voorwaardelijk. Na de 8 maanden cel moet ze zich laten behandelen in een kliniek. Doet ze dat niet, dan gaat ze nog 20 maanden de cel in

* * *

... was een geval van alcoholische hardleersheid Het betrof een 34-jarige man uit Lienden.

De politie hield hem in een nacht van zondag op maandag omstreeks 0.35 uur staande voor een alcoholcontrole. De blaastest gaf aan dat hij teveel gedronken had, dus moest hij mee naar het bureau. Daar werd een

promillage van ruim 1,2 gemeten.

De man bleek binnen een jaar al twee keer eerder met teveel alcohol in zijn bloed betrapt te zijn. Zijn rijbewijs was na de tweede keer ingenomen. Hij kreeg twee bekeuringen, één wegens dronken rijden en één voor rijden zonder in het bezit te zijn van een geldig rijbewijs. Psychologisch onderzoek zal moeten uitwijzen of hij zijn rijbewijs terug krijgt

* * *

... was een geval van poging tot doodslag met behulp van alcohol en een auto.

Een 35-jarige inwoner van Zuidwolde was naar een feest in Veeningen geweest. Daar had hij ruzie gekregen en iemand geslagen. Toen hij bijna in Zuidwolde was, stuitte hij op een alcoholcontrole. Hij negeerde het stop-teken dat een agente hem gaf en reed volgas op haar af. Zij kon nog net op tijd opzij springen.

Haar collega's noteerden het kenteken, en gingen de man thuis ophalen. Hij kreeg twee processen-verbaal en een rijverbod. De rechter zal binnenkort uitmaken of het een poging tot doodslag was of een poging tot het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel



VERSCHEIJNING G O

Voor het eerstkomende nummer van dit blad is 12 mei gepland als verschijningsdatum. Copij voor dat nummer graag uiterlijk 19 april bij de redacteur.

BESTUURSWIJZIGINGEN

Met ingang van het nieuwe jaar zijn er in het bestuur van Stichting ANGOB twee wijzigingen opgetreden.

Afgetreden is per die datum Trientje Homan-Schadenberg uit Emmen. Zij was bestuurslid sinds 2001. Als enig bestuurslid uit de drie Noordelijke provincies, heeft zij de ANGOB in die regio vertegenwoordigd bij velerlei gelegenheden, van feestelijke gelegenheden tot begrafenissen en crematies. Wij danken haar voor haar inzet in de regio en in het landelijk bestuur.

Toegetreten tot het bestuur is per die datum Marja van den Ham. Zij woont in Apeldoorn en is beroepsmatig werkzaam bij het Leger des Heils. Wij heten haar van harte welkom in ons bestuur.

Zeer onlangs heeft Frans Jongejan te kennen gegeven te willen aftreden als bestuurslid. Frans heeft zich vooral verdienstelijk gemaakt voor onze alcoholvrije camping 't Spoek. Voor hem is nog geen opvolger benoemd.

KORT VERSLAG NIEUW- JAARSBIJEENKOMST

Op zaterdag 16 januari hield Stichting ANGOB haar traditionele nieuwjaarsbijeenkomst in Beekbergen in de kantine van 't Spoek. In de aankondiging had gestaan dat de bijeenkomst vooral bedoeld was voor onderlinge uitwisseling van nieuwjaarswensen en als gezellig samenzijn. Er was dus geen spreker, cabaretier of muzikant aangekondigd.

De weersomstandigheden waren aanvaardbaar, maar niet echt uitnodigend. Toch hadden velen de tocht naar Beekbergen ondernomen. Vanaf 13.30 uur druppelden de gasten binnen. Toen er voldoende gasten aanwezig waren, opende beheerder Ton van der Gaag als gastheer de bijeenkomst met de wens voor een goed 2016. Ook na zijn opening bleven er gasten binnenkomen. Al gauw was het warm, druk en gezellig in de kantine. Geen oliebollen deze keer maar soep.

Opvallend was dat dit jaar de vaste gasten van 't Spoek in groten getale waren gekomen, maar dat uit de kring van de begunstigers diverse "vaste" bezoekers ontbraken. Sommi-

gen hadden bericht van verhindering gestuurd, soms omdat zij activiteiten elders wilden bijwonen, soms wegens ziekte. Maar van andere afwezige regelmatige bezoekers was het gissen naar de reden. Was er in de uitnodiging teveel nadruk gelegd op gezellig samenzijn? Was het ontbreken van amusement of van een spreker in het programma de reden? Hopelijk zijn zij er volgend jaar weer bij.

Café's vormen slechts éénvijfde van de horecasector

RUIM TWEEDERDE VAN DE HORECA VERKOOPT DRANK

Volgens het CBS telde Nederland eind vorig jaar 51.320 horecabedrijven. De verdeling van die sector naar bedrijfstypen, geeft een bij het publiek weinig bekend beeld te zien.

Ruim een kwart van het aantal horecabedrijven bestaat uit restaurants. Iets minder dan een kwart uit snackbars, ijssalons en dergelijke, gelegenheden waar meestal geen alcoholhoudende dranken verkocht worden. Café's komen naar aantal bedrijven op de derde plaats met net geen 20 procent. Sportkantines met ruim 15 procent op de vierde plaats. De laatste 15 procent

wordt 1 op 1 gedeeld tussen hotels en overige logiesverstrekkers.

Wanneer wij de groepen snackbars/ijssalons en overige van het totale aantal horecabedrijven aftrekken, dan verstrekt globaal genomen ruim tweederde van de horecasector alcohol, ofwel bijna 35.000 bedrijven. Tel daar nog eens de supermarkten bij en onze conclusie van jaren geleden wordt bevestigd: alcohol is op bijna elke straathoek te koop. Moeten wij dan ook nog branchevervaging toestaan waardoor de halve middenstand een glaasje gaat schenken?

ONDANKS WAARSCHUWING TOCH GEDRONKEN: ONTSLAG OP STAANDE VOET

Een automonteur werd op staande voet ontslagen omdat hij op zijn werk betrap werd met een blikje bier. De man ging tegen dat ontslag in beroep en kreeg van de kantonrechter gelijk. De werkgever tekende hoger beroep aan en kreeg van het gerechtshof gelijk.

Anders dan de kantonrechter, lieten de drie rechters van het gerechtshof de voorgeschiedenis zwaar meewegen bij hun beslissing. De monteur had in het verleden al enkele malen een waarschuwing gekregen wegens alcoholgebruik onder werktijd. Begin 2013 meldde de werkgever hem dat een volgende keer alcoholgebruik op het werk direct zou leiden tot ontslag op staande voet.

Na enkele maanden ging het weer mis met de monteur. Hij werd betrap met een blikje bier en direct naar huis gestuurd. Toen hij de volgende dag op zijn werk kwam, kreeg hij te horen dat hij ontslag op staande voet had gekregen. Zijn protest daartegen werd door de kantonrechter gehonoreerd. De werkgever mocht volgens de rechter niet meteen naar het zwaarste middel grijpen, ontslag op staande voet was niet proportioneel.

De werkgever vond dat de monteur

voldoende gewaarschuwd was en het ontslag de laatste mogelijkheid was om alcoholgebruik onder werktijd in zijn bedrijf tegen te gaan. Het gerechtshof ging daarin mee.

Dat de man zich ondanks een schriftelijke waarschuwing toch weer bezondigde aan alcoholgebruik op het werk, kwam volkomen op het conto van de werknemer. Daar voegde het gerechtshof nog aan toe dat ook het veiligheidsaspect hier in het geding was. Eén van de onderdelen van het werk van een automonteur is het maken van proefritten, dus deelname aan het verkeer. Het is daarom zeer terecht dat garagebedrijven streng optreden tegen alcoholgebruik door hun personeel.

Het hof vernietigde de eerdere uitspraak van de kantonrechter. Het ontslag werd rechtsgeldig verklaard, en de werknemer veroordeeld tot betaling van de kosten van het geding.

KAMER WIL GEWELD ONDER INVLOED ZWAARDER STRAFFEN

De Tweede Kamer is van oordeel dat geweldpleging onder de invloed van alcohol of drugs zwaarder bestraft dient te worden. Daartoe wordt een middelenonderzoek verplicht gesteld bij geweldsmisdrijven waar een voorlopige hechtenis op staat. Slechts drie partijen waren tegen het wetsvoorstel, dat in zijn oorspronkelijke vorm nog afkomstig was van minister Opstelten.

Het gebruik van alcohol en/of drugs, vormt een risicofactor voor geweldpleging en verergert de gevolgen daarvan. Onderzoek naar geweld onder invloed in 2008, heeft uitgewezen dat bij geweld onder invloed in bijna de helft van de gevallen sprake was van zwaar geweld. De aangehouden verdachten bleken daarbij relatief vaak jong, 42 procent van hen was jonger dan 24 jaar. Ongeveer de helft van deze jongeren bleek eerder in contact met de politie te zijn geweest. In het merendeel van die eerdere gevallen was dat in verband met geweldsincidenten onder invloed, soms van drugs maar vaker van alcohol.

Door het geweld onder invloed terug te dringen, wil het kabinet de veiligheid in het openbare leven en in de huiselijke kring vergroten. Gebruik van middelen die de kans op excessief geweld sterk verhogen, de ernst van het toegebrachte letsel vergroten en een hoge kans op recidive met zich meebrengen, wordt daarom voort-

aan als een strafverzwarende factor beschouwd.

Het wetsvoorstel regelt de bevoegdheid om middelengebruik bij verdachten objectief vast te stellen door middel van wetenschappelijke testmethoden, de te volgen procedures, en het gebruik van de uitkomst bij de straftoemeting.

Het onderzoek naar middelengebruik bestaat uit twee delen. Direct bij aanhouding van de verdachte een snelle test om middelengebruik vast te stellen. Dus de ademtest voor alcohol en de



speekseltest voor drugs. De uitkomst daarvan bepaalt of er nog vervolgonderzoek moet worden gedaan naar de hoeveelheid alcohol of drugs, en naar de exacte identiteit van de gebruikte drug. De politie kan verdachten alleen dwingen tot medewerking als er een verdenking is van zware mishandeling of openbare geweldpleging.

Minister Van der Steur benadrukte begin januari in het kamerdebat nog eens dat het van belang is vast te stellen of er bij een geweldsmisdrijf agressieverhogende middelen zijn gebruikt. Hij constateerde dat het nu slechts bij 10 procent van de processen-verbaal het geval is. Dat percentage wil hij omhoog krijgen, omdat het van belang is voor de straftoemeting.

Uiteindelijk bleek dat er slechts drie partijen tegen het voorstel waren, namelijk D-66, Groen Links en Partij v.d. Dieren. Enkele kamerleden van diverse partijen hadden hun twijfels uitgesproken over de effectiviteit van de wet. Zij misten een visie op preventie en vonden uitsluitend strafverhoging een te magere maatregel.

Kamerlid Swinkels van D-66 sprak van symboolwetgeving. Je kunt volgens haar niet bij wet bepalen dat alcohol en drugs per definitie agressieverhogend werken. Wij vinden dat een redenering van het jaar nul, het gaat hier om plegers van agressie en hun strafbaarheid, niet om drinkers of druggebruikers in het algemeen. Zij hebben hun agressiviteit overduidelijk getoond. Kamerlid Kooiman (SP) zei het vreemd te vinden dat er per definitie een hogere straf moet komen te staan op misdrijven waarbij drank of drugs in het spel zijn. Zij vroeg zich af of het minder erg is als geweld met het volle verstand wordt gepleegd. Ook een redenering die ons inziens niet opgaat. Voor geweld bij het volle verstand bestaat ook een strafverzwarende mogelijkheid: pleging "met voorbedachten rade". De SP stemde uiteindelijk toch vóór het wetsvoorstel.

Wij betwijfelen of er van de wet uiteindelijk een preventief effect zal uitgaan zoals men bij Justitie denkt. Wie zijn denkvermogen en geweten al verzwakt en zijn agressiviteit al gewekt heeft met alcohol of drugs, denkt niet meer aan strafbaarheid. Hij moet daaraan denken voordat hij het risico neemt om zichzelf in een agressieve stemming te brengen.

Dingeman Korf



Veiligheid mag van minister niets kosten ALCOHOLSLOT DEFINITIEF VAN DE BAAN

Het in 2014 geschorste alcoholslot, wordt niet opnieuw ingevoerd. Minister Van der Steur van Veiligheid en Justitie heeft laten onderzoeken of de maatregel in het strafrecht kan worden gebracht, en hij concludeert nu dat het niet opportuun is om dat te doen. Daarmee wordt een effectief middel om drankrijders uit het verkeer te weren, overboord gegooid.

Het alcoholslot was bedoeld om drankrijders die de wettelijke limiet voor alcohol in het verkeer grof en/of bij herhaling overtraden, te dwingen zich aan de wet te houden. De straf werd voornamelijk automatisch opgelegd, bijvoorbeeld zodra er sprake was van meer dan 1,3 promille bloedalcoholgehalte. Oplegging gebeurde door het CBR.

De afgelopen jaren hebben 12.000 automobilisten te horen gekregen dat zij het alcoholslot moesten laten inbouwen, omdat zij anders hun rijbewijs vijf jaar kwijt zouden zijn. Bijna 5000 bestuurders hebben dat laten doen. Eind vorig jaar reden er in ons land nog zo'n 2800 auto's met een alcoholslot rond.

In 2014 oordeelde de Hoge Raad dat er na oplegging van het alcoholslot, geen verdere strafrechtelijke vervolging mocht plaatsvinden omdat er anders tweemaal voor hetzelfde vergrijp gestraft zou worden. Minister Schultz (Verkeer en Infrastructuur) besloot daarop dat er voorlopig geen

alcoholsloten meer mochten worden opgelegd. Naderhand oordeelde de Raad van State nog dat het automatisch opleggen van de maatregel te weinig rekening houdt met de gevolgen voor de individuele automobilist.

Onderbrengen van de maatregel in het strafrecht, zodat de rechter bij het opleggen van een straf ook de maatregel van het alcoholslot in een totaalpakket zou kunnen meenemen, leek een oplossing te kunnen bieden. Het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft berekend dat dit het Rijk tussen de 2,4 en 7,2 miljoen euro zou kosten. Daarnaast verwacht Van der Steur dat de rechter het slot minder vaak zal opleggen dan het CBR tot nu toe deed. Daaruit concludeert hij dat de kosten niet opwegen tegen de baten. "Alles afwegende heeft het onderbrengen van het alcoholslot in het strafrecht te weinig meerwaarde".

Wij vinden dat veiligheid in het verkeer niet opgeofferd mag worden aan economische overwegingen. Veiligheid mag best iets kosten.